**Р Е Ш Е Н И Е**

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И  
  
28 ноября 2019 года. Ново – Савиновский районный суд города **Казани**РТ в составе председательствующего судьи Исмагиловой В.А., при секретаре Хабибуллиной С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а ФИО5 к Публичному акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ФИО1 А.Р. обратился в суд с иском к ответчику ПАО «+++» о взыскании уплаченных за товар денежных средств в сумме 89 990 рублей, неустойки за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. в сумме 26 097,10 рублей и по дату фактического исполнения обязательств, компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей и штрафа.  
  
В обосновании исковых требований указал, что --.--.---- г. он заключил с ПАО «+++» договор купли-продажи смартфона ---, стоимостью 89 990 рублей.  
  
В период гарантийного срока, на второй день эксплуатации, были выявлены существенные недостатки: телефон при входящем звонке периодически зависает, не реагирует на нажатие клавиш, невозможно произвести разговор, при разговоре наблюдаются помехи и шум в динамике, в режиме ожидания телефон зависает и перезагружается.  
  
--.--.---- г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой потребовал расторгнуть договор купли-продажи, и произвести возврат денежных средств. Претензия оставлена без внимания.  
  
Истец ФИО1 А.Р. и его представитель на судебное заседание не явились дважды, судом извещены надлежащим образом, причины неявки суду не предоставили.  
  
Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала, настаивала на рассмотрении дела по существу.  
  
Суд, выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:  
  
В соответствии с частью 1 статьи [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.  
  
При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
В отношении технически сложного товара, **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков, **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара.  
  
Судом установлено, что --.--.---- г. ФИО1 А.Р. заключил с ПАО «+++» договор купли-продажи смартфона ---, стоимостью 89 990 рублей.  
  
В ходе судебного разбирательства, в виду спора о наличии и характера недостатка товара, причин их возникновения, финансовых и временных затрат на их устранение по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная экспертиза.  
  
Заключением эксперта ООО «Агентство Независимых Экспертов» №-- в смартфоне --- заявленные истцом дефекты, при входящем звонке периодически зависает, не реагирует на нажатие клавиши, невозможно произвести разговор, при разговоре наблюдаются помехи и шум в динамике, в режиме ожидания смартфон зависает и перезагружается отсутствуют.  
  
Оснований не доверять выводам вышеуказанного заключения судебной экспертизы не имеется, поскольку оно в полном объеме отвечает требованиям ст. ст. [55](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-55/), [59](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-59/) - [60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/) Гражданского процессуального Кодекса Российской федерации, содержит подробное описание исследования, сделанные в результате исследования выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы, эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности и не заинтересован в исходе дела.  
  
Таким образом, законные основания для удовлетворения исковых требований о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика стоимости некачественного товара отсутствуют, поскольку недостатки заявленные истцом в смартфоне отсутствуют, доказательств наличия в смартфоне истца недостатков материалы дела не содержат, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для применения ст. [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**".  
  
Исковые требования о взыскании компенсации морального вреда, неустойки, понесенных судебных расходов и штрафа являются производными от основного требования и являются необоснованными.  
  
В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя ответчика определением суда была назначена судебная экспертиза, с возложением расходов по ее проведению на ПАО «+++».  
  
Согласно предоставленного счета за №-- от --.--.---- г. расходы за проведение судебной экспертизы составили 16 100 рублей, которые в соответствии с положениями части 3 статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/), части 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ подлежат взысканию с истца ФИО1а А.Р.  
  
На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) - [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

В иске ФИО1у ФИО6 к публичному акционерному обществу «Вымпел – Коммуникации» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отказать.  
  
Взыскать с ФИО1а ФИО7 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агентство независимых экспертов» расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 16 100 рублей.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Верховный суд Республики Татарстан через Ново – Савиновский районный суд города **Казани**РТ в течение одного месяца со дня принятия его в окончательной форме.  
  
Судья подпись В.А.Исмагилова